

TEISÉJU ETIKOS IR DRAUSMÉS KOMISIJA
GAUTA
2013 m. 03 mén. 15 d.
Nr. 16P-124



**LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO NARYS
PROFESORIUS VYTAUTAS JUOZAPAITIS**

Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius Tel. (8 5) 2396559 Faks. (8 5) 2396459 El. p. vytautas.juozapaitis@lrs.lt

Teisėjų etikos ir drausmės
komisijos pirmininkui
p. Algui Norkūnui

2013-03-14 Nr. 37.3-s-073

DĖL TEISĖJO AUDRIAUS CININO STRAIPSNIO

Šių metų kovo 11 dieną teisėjas Audrius Cininas savo internetiniame tinklapyje www.cininas.lt bei kovo 12 dieną tinklapyje www.infolex.lt paskelbė straipsnį „Mušk žmoną, bet ne šunį“, kuriame kvestionavo mano, kaip Seimo nario konstitucinę pareigą inicijuoti ir registruoti teisés aktus. Teisėjas Cininas sąmoningai ir primygintai savo komentare pašaipiai primindamas mano pirminę profesiją, viešai suabejojo mano, kaip Seimo nario kompetencija bei galimybe tinkamai atlikti Tautos atstovo pareigą.

Prašau Teisėjų etikos ir drausmės komisiją išnagrinėti tokį precedento neturintį Lietuvos Respublikos teisėjo elgesį, kuriuo galimai buvo pažeistas valdžių pasidalijimo principas ir pažemintas Lietuvos Respublikos Seimo nario, turinčio Tautos atstovavimo įgaliojimus, vardas.

Iš anksto dėkoju už Jūsų atsakymą.

Straipsnis pridedamas.

Pagarbiai

LR Seimo narys

prof. Vytautas Juozapaitis

Kuo labiau pažstu žmones, tuo labiau myliu šunis. Tokia mintis kilo išgirdus moters dienos išvakarėse pateiktą seimo nario V.Juozapaičio pasiūlymą griežinti kriminalines bausmes gyvūnelių skriaudėjams. Kai kyla panašios iniciatyvos tobulinti baudžiamuosius įstatymus, visada klausiu KODĖL VĖL BK? Kodėl V.Juozapaitis, kuris yra nieko bendro su baudžiamaja jurisdikcija neturinčio Seimo švietimo, mokšlo ir kultūros komiteto narys? Kokia asociacijų grandinė ir po kokio įvykio nuvedė garsų dainininką prie bėaudžiamosios justicijos, prie BK 310 str., gimančio gyvunelių teises ir galiausiai prie šio straipsnio sankcijos?

Tokia nesisteminė, dirgli įstatymu leidyba, dažniausiai sietina su kokiaisiais nors daugmaž rezonansiniais žiniasklaidoje šmékšteliujaisias įvykiais. Kadangi pastaruoju metu gandru niekas nežudė, gulbių nevalgė, o mažų kačiukų skandinimas Lietuvos kaimuose toks įprastas, kad rezonanso nesukelia, pagalvojaus- matyt tai dainininko asmenininis kerštas kokiam nors niekadėjui, paspyrusiam jo mylimą augintinį, pavyzdžiui jorkšyro terjerą. Bet ir šią versiją teko atmetti paaiškėjus, kad tai daininiko parama gyvunelių apsaugos organizacijų kreipimuisi.

Nieko prieš gyvūnų apsaugą neturiu. Pats globoju ne vieną augintinį, tačiau reikia pripažinti, kad ši operos daininko intervencija į baudžiamosios teisės sritį gana mizantropiška. Tylėjau, kai dainininkas émési ATPK tiuningo- tiek to jau- ar taip ar taip iš to ATPK vien griuvėsiai likę ir teisena nenuslysta į absurdą vien teismų sveiko proto déka, bet šis siūlomas BK pakeitimas vertas aptarimo.

Palyginkime sankcijas LR BK 140 str. ir 139 str. iš "smurto šeimoje" grupės ir vieną- jau minėtą LR BK 310 str. 1 d. str., ginantį gyvūnus.

140 straipsnis. Fizinio skausmo sukėlimas ar nežymus sveikatos sutrikdymas

1. Tas, kas mušdamas ar kitaip smurtaudamas sukélé žmogui fizinį skausmą arba nežymiai jį sužalojo ar trumpam susargdino,

baudžiamas viešaisiais darbais arba laisvės apribojimu, arba areštu, arba laisvės atémimu iki vienerių metų.

138 straipsnis. Nesunkus sveikatos sutrikdymas

1. Tas, kas sužalojo ar susargdino žmogų, jeigu dėl to nukentėjęs asmuo prarado nedidelę dalį profesinio ar bendro darbingumo arba ilgai sirgo.

baudžiamas laisvės apribojimu arba areštu, arba laisvės atémimu iki trejų metų.

Nežymus sveikatos sutrikdymas- tai sužalojimai dėl kurių sveikata sutrinka iki 10 dienų arba prarandama 5 procentus profesinio arba bendro darbingumo. Nesunkus sveikatos sutrikdymas nustatomas, kai sužalojimas ar susargdinimas ilgesniams nei 10 dienų laikotarpiui, arba nukentėjusysis praranda iki 30 procentų –profesinio ar bendro darbingumo. Kitaip tariant- tai ir kraujosrūvos ir kaulų lūžiai ir išmušti dantys ir smegenų sukrétimai bei panašaus lygio sužalojimai.

Gyvūnus saugantis LR BK 310 str. dabar nustato,kad:

tas, kas žiauriai elgesi su gyvūnu, jeigu dėl to gyvūnas žuvo arba buvo suluošintas, arba kankino gyvūną,

baudžiamas viešaisiais darbais arba bauda, arba areštu, arba laisvės atémimu iki vienerių metų.

BET,

gerbiamo operos dainininko siūlomą pataisą už analogiškus veiksmus bus baudžiamą jau laisvės atémimu iki 3 metų, taigi- analogiškai, kaip ir už žmogaus subaladojimą iki samonės netekimo su dantų išdaužymu. Gali būti taip, kad žmogų mušti net labiau apsimokės negu pavyzdžiui šunį, nes jei nukentėjusysis bus toks laimingas, kad spės pagyti per 10 dienų, tai kaltininkui grės laisvės atémimas tik iki 1 metų. Tai ar reiks stebėtis kai tūlas budulis po to pareikš ką nors tipo, kad kam spardytį šunį kai yra žmona? Nebloga seimo nario dovanėlė moterims kovo 8 išvakarėse.

Makabriška ar ne?

Visą tai pasakoju, aišku tik norédamas parodyti siūlomos pataisos loginį- sisteminį absurdą. Iš tiesų, iš šią pataisą

galima nekreipti dėmesio kaip ir į daugelį kitų. BK bus papildytas dar viena nelogiška norma, bet ar maža jų yra. Seimo narys savo dienoraštyje užsidės varnelę prie gerų darbų sąrašo, išgys gyvūnų teisių globėjų palankumą ir visi bus laimingi.

Gal muzikantai ir nežino, bet teisininkai žino kelią paslaptis, tik niekam nesakykite.

Pirma- kodeksas yra sisteminis aktas, kurio normos ir sankcijos tame tarpe, tarsi laikrodžio dantratukai- priederinti vieni prie kito ir glaudžiai sąveikauja kaip sistema. Siūlymas pakeisti vieną normą neatsižvelgiant į visą sistemą tolygus užgaidai pakeisti vieno laikrodžio dantračio dydį. Bet tada jis arba netilps į mechanizmą, arba bus per mažas jam.

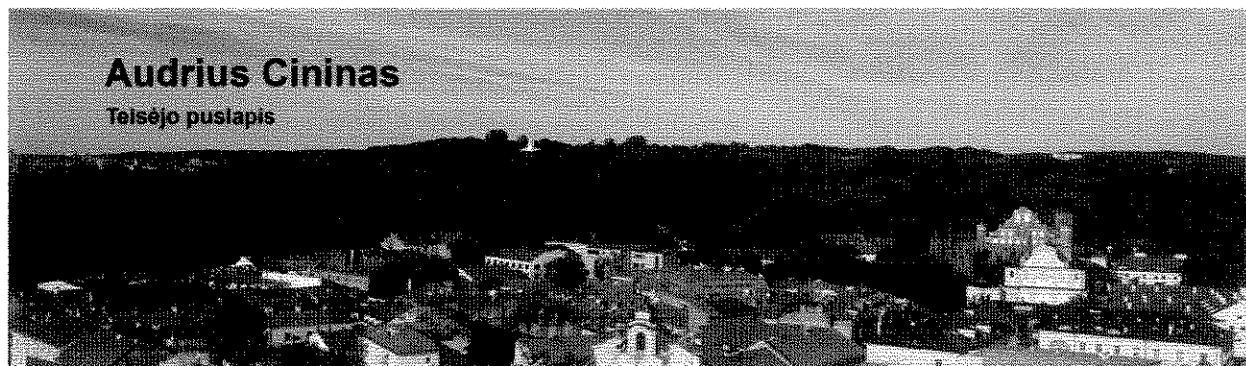
Antra- kiekvienas teisės pirmakursis žino, kad kriminalinė bausmė- tai visuomenės ultima ratio- paskutinė priemone. Kriminologai perspėja, kad baudžiamieji įstatymai yra neefektyvus visuomenės problemų sprendimų būdas, veikiantis ne nusikalstamos veikos priežastis, bet jos padarinius, be to, brangiai kainuojantis bei turintis stiprū neigiamą šalutinį poveikį (Justickis, V. Kriminologija. I dalis. Vilnius, 2001, p. 121–122.). Kriminologijos studentai taip pat žino, kad viduramžiais daugiausia vagyščių įvykdavo viešų tų pačių vagių egzekucijų metu, o sankcijos dydis šiaisiai laikas neturi praktiškai jokios prevencinės įtakos. Kas turi įtakos, tai ne bausmės dydis, o jos neišvengiamumas, bet policija, deja artimiausiu metu greičiausiai niekuo padėti negalės, kadangi užimta kitais darbais- pavyzdžiu iš smurto šeimose gesinimais. Mūsų policija dar nepraradusi sveikos nuovokos, nepersikvalifikavo i Eišių Venturas ir teikia prioritetą smurtą kenčiančioms moterims, o ne benamiams gyvūnėliams. Pastarųjų irgi aišku gaila, bet policijos resursai riboti, o prieš metus startavusi smurto šeimoje prevencijos programa, panašu, kad nudrenavo paskutinius policijos resursus.

Ir trečia- teismuose BK 310 str. bylos itin retos o laisvės atėmimo, bausmės skyrimas- už tokius nusikaltimus skyrimas- išimtinis atvejis, nes galimas pagal to paties BK 55 str., neteistam asmeniui turi būti skiriama su laisvės atėmimu nesusijusi bausmė. Nebent nusikaltimą padarys recidyvistas, bet šiuos žmonės ir be to atsiranda už ką pasodinti. Taigi- ar yra BK 310 str. numatyta laisvės atėmimo bausmė, ar jos nėra, o taip pat koks jos maksimalus dydis- iš esmės neturi jokios reikšmės.

Tai ką daryti? Dirbtu patiembs gyvūnų gynējams ir neverkti, kad valdžia nepadeda. Šviesti žmones, sterilizuoti gyvūnus. Bet juk tai taip negreita, neįdomu ir taip nematoma rinkėjams ar ne?

Nuorodos:

Audrius Cininas, Vilniaus m. 2 apylinkės teismo teisėjas



Audrius Cininas

Taisėjo puslapis



- Pagrindinis
- A.Úso byla
- Kodėl?
- Apie

[← Previous](#)

[Next →](#)

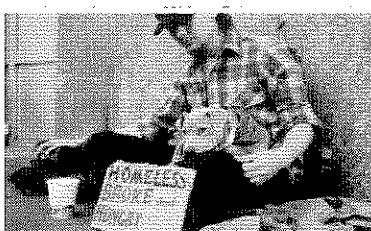
Proudly powered by [WordPress](#), installed by

Dirglioji teisėkūra: "Mušk žmoną, bet ne šunį".

Posted on 2013-03-11



Like 185



Adrian Miles © / Dog Photos / CC BY

Kuo labiau pažįstu žmones, tuo labiau myliu šunis. Tokia mintis kilo išgirdus moters dienos išvakarėse pateiktą Seimo nario V.Juozapaitio pasiūlymą griežinti kriminalines bausmes gyvūnelių skriaudėjams. Kai kyla panašios iniciatyvos tobulinti baudžiamuosius įstatymus, visada klausiu KODĖL VĖL BK? Kodėl V.Juozapaitis, kuris yra nieko bendro su baudžiamaja jurisdikcija neturinčio Seimo švietimo, mokslo ir kultūros komiteto narys? Kokia asociacijų grandinė ir po kokio ivyko nuvedé garsų dainininką prie baudžiamosios justicijos, prie BK 310 str., ginančio gyvunelių teises ir galiausiai prie šio straiptenio sankcijos?

Tokia nesisteminių, dirgli įstatymų leidyba, dažniausiai sietina su kokiais nors daugmaž rezonansiniais žiniasklaidoje šmékšteliuojančias įvykiais. Kadangi pastaruoju metu gandru niekas nežudė, gulbių nevalgė, o mažų kačiukų skandinimas Lietuvos kaimuose tokis įprastas, kad rezonanso nesukelia, pagalvoja- matyt tai dainininko asmenininiis kerštas kokiam nors niekadėjui, paspyrusiam jo mylimą augintinį, pavyzdžiu jorkšyro terjerą. Bet ir šią versiją tėko atmesti paaškėjus, kad tai daininiko parama gyvunelių apsaugos organizacijų kreipimuisi.

Nieko prieš gyvūnų apsaugą neturiu. Pats globoju ne vieną augintinį, tačiau reikia pripažinti, kad ši operos daininko intervencija į baudžiamosios teisės sritį gana mizantropiška. Tylėjau, kai dainininkas émési ATPK liuningo- tiek to jaū- ar taip ar taip iš to ATPK vien gruviéssai likę ir teisena nenuslysta į absurdą vien teismu sveiko proto déka, bet šis siūlomas BK pakeitimasis vertas aptarimo.

Palyginkime sankcijas LR BK 140 str. ir 139 str. iš "smurto šeimoje" grupės ir vieną- jau minėtą LR BK 310 str. 1 d. str., ginančių gyvūnus.

140 straipsnis. Fizinio skausmo sukėlimas ar nežymus sveikatos sutrikdymas

1. Tas, kas mušdamas ar kitaip smurtaudamas sukèlè žmogui fizinį skausmą arba nežymiai ji sužalojo ar trumpam susargdino,

baudžiamas viešaisiais darbais arba laisvës apribojimu, arba areštu, arba laisvës atémimu iki vienerių metų.

138 straipsnis. Nesunkus sveikatos sutrikdymas

1. Tas, kas sužalojo ar susargdino žmogų, jeigu dël to nukentėjęs asmuo prarado nedidelę dalį profesinio ar bendro darbingumo arba ilgai sирgo,

baudžiamas laisvës apribojimu arba areštu, arba laisvës atémimu iki trejų metų.

Nežymus sveikatos sutrikdymas- tai sužalojimai dël kurij sveikata sutrinka iki 10 dienų arba prarandama 5 procentus profesinio arba bendro darbingumo. Nesunkus sveikatos sutrikdymas nustatomas, kai sužalojimas ar susargdinimas ilgesniams nei 10 dienų laikotarpiui,

arba nukentėjusysis praranda iki 30 procentų –profesinio ar bendro darbingumo. Kitai tariant- tai ir kraujosrūvos ir kaučių lūžiai ir išmuščiai dantys ir smegenų sukrėtimai bei panašaus lygio sužalojimai.

Gyvūnus saugantis LR BK 310 str. dabar nustato, kad:

tas, kas žiauriai elgesi su gyvūnu, jeigu dėl to gyvūnas žuvo arba buvo suluošintas, arba kankino gyvūną, baudžiamas viešaisiais darbais arba bauda, arba areštu, arba laisvės atėmimu iki vienerių metų.

BET,

geriamo operos dažininko siūlomą pataisą už analogiškus veiksmus bus baudžama jau *laisvės atėmimu iki 3 metų*, taigi analogiškai, kaip ir už žmogaus subaladojimą iki samonės netekimo su dantų išdaužymu. Gali būti taip, kad žmogų mušti net labiau apsimokės negu pavyzdžiu ūnij, nes jei nukentėjusysis bus tokis laimingas, kad spės pagyti per 10 dienų, tai kaltininkui grës laisvės atėmimas tik iki 1 metų. Tai ar reiks stebėtis kai tūlas budulis po to pareikš ką nors tipo, kad kam spardytii ūnij kai yra žmona? Nebloga seimo nario dovanėlė moterims kovo 8 išvakarėse.

Makabriška ar ne?

Visą tai pasakoju, aišku tik norédamas parodyti siūlomos pataisos logini- sisteminį absurdą. Iš tiesų, iš šią pataisą galima nekreipti dėmesio kaip ir į daugelį kitų. BK bus papildytas dar viena nelogika norma, bet ar maža jų yra. Seimo narys savo dienoraštyje užsidės varnele prie gerų darbų sąrašo, jogys gyvūnų teisių globėjų palankumą ir visi bus laimingi.

Gai muzikantai ir nežino, bet teisininkai žino keliais paslaptis, tik niekam nesakykite.

Pirma- kodeksas yra sisteminis aktas, kurio normos ir sankcijos tame tarpe, tarsi laikrodžio dantratukai-priederinti vieni prie kito ir glaudžiai saveikauja kaip sistema. Siūlymas pakeisti vieną normą neatsižvelgiant į visą sistemą tolygus užgaidai pakeisti vieno laikrodžio dantracių dydį. Bet tada jis arba netilps į mechanizmą, arba bus per mažas jam.

Antra- kiekvienas teisės pirmakursis žino, kad kriminalinė bausmė- tai visuomenės ultima ratio- paskutinė priemone. Kriminologai perspėja, kad baudžiamieji įstatymai yra neefektivus visuomenės problemų sprendimų būdas, veikiantis ne nusikalstamos veikos priežastis, bet jos padarinius, be to, brangiai kainuojantis bei turintis stiprų neišgalią šalutinį poveikį (Justikis, V. Kriminologija. I dalis. Vilnius, 2001, p. 121–122.). Kriminologijos studentai taip pat žino, kad viduramžiais daugiausia vagystis įvykdavo viešų tų pačių vagių egzekucijų metu, o sankcijos dydis šiai laikai neturi praktiškai jokios preventinės įtakos. Kas turi įtakos, tai ne bausmės dydis, o jos neišvengiamumas, bet policija, deja artimiausiu metu greičiausiai niekuo padėti negalės, kadangi užimta kitalis darbais- pavyzdžiu smurto šeimose gesinimais. Mūsų policija dar nepradarusi sveikos nuovokos, nepersikvalifikavo į Elus Venturas ir teikia prioritetą smurtą kenčiančioms moterims, o ne benamiams gyvūneliams. Pastarųjų iргi aišku gaila, bet policijos resursai nboti, o prieš metus startavusi smurto šeimose preventijos programa, panašu, kad nudrenavo paskutinius policijos resursus.

Ir trečia- teismuose BK 310 str. bylos itin retos o laisvės atėmimo, bausmés skyrimas- už tokius nusikaltimus skyrimas- išimtinis atvejis, nes galimas pagal to paties BK 55 str., neteistam asmeniui turi būti skiriama su laisvės atėmimu nesusijusi bausmė. Nebent nusikaltimą padarys recidyvistas, bet šiuos žmonės ir be to atsiranda už ką pasodinti. Taigi- ar yra BK 310 str. numatyta laisvės atėmimo bausmė, ar jos néra, o taip pat koks jos maksimalus dydis- iš esmės neturi jokios reikšmės.

Tai ką daryti? Dirbtų patiens gyvūnų gynėjams ir neverkti, kad valdžia nepadeda. Šviesū žmones, sterilizuoti gyvūnus. Bet juk tai taip negreita, neįdomu ir taip nematoma rinkėjams ar ne?

This entry was posted in Pagrindinis and tagged ATPK, baudžiamoji teisė, BK, dirglioji teisékūra, Juozapaitis by A.Cininas. Bookmark the permalink.

9 THOUGHTS ON "DIRGLIOJI TEISEKŪRA: "MUŠK ŽMONĄ, BET NE ŪNĮ!."

Margarita

on 2012-03-13 at 08:43 said:

I ar jei budulis pareikš, "kam spardytii ūnij kai yra žmona" ir tai yra negera, o dabar pareiškia "kam spardytii žmona, kai yra ūnė" – tai su tuo viskas tvarkoj? Nerimauju dėl teisėjo namuose laikomų augintinių, tokiu atveju. Bausmés už silpnescio kankinimą turėtų būti didesnės, nei už žmonių sveikatos sutrikdymą. Nes smurtas prieš silpnescinį, tai smurtas prieš vairą, prieš invalidą, prieš negaliintį apsigintį gyvūną. Ir dar: pamąstykit, iš kokių pranešimus reaguoti greičiau susizgribia policijos pareigūnai – i žmogaus mušimą ar į tokį normalų, įprastą gyvūno kankinimą, dėl kurio net kaimynas drovisi skambinti į policiją? Toks pats smūgis žmogui ir ūniniui reiškia labai skirtinges traumas. Kas tokiu atveju yra labiau apgintas policijos? Jei žmona leidžiasi NUOLAT mušama vyro, jis yra ne kas kita, o kvailė ir mazochistė. Ji turi visas galimybės išeiti, parašyt pareiškimą, yra specialūs valstybiniai namai, kuriuose moteris gali prisilaikti. O ar gyvūnas gali pasiskust? ar jis gali atsiraikint duris ir išeit? Ar jis turi, kur eiti, išskyrus varge skendinčias privačias prieglaudas? "Dirbtų patiens gyvūnų gynėjams ir neverkti, kad valdžia nepadeda." – nuo kada visuomenės moralę, dorovinį ugdyti, visuomenės skaudulių gydymą reikia palikęti TIK privačiomis institucijomis, ir dar pridurti "neverkit"? Kokio Afrikos šalyje jūs gyvenat?



TEISĖJŲ ETIKOS IR DRAUSMĖS KOMISIJA

L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187

Lietuvos Respublikos Seimo nariui
prof. V. Juozapaičiui
Gedimino pr. 53
Vilnius

2013-03-09 Nr. 17P-123-(7.4.8)
I 2013-03-14 Nr. 37.3-s-073

DĖL JŪSŪ SKUNDO

Teisėjų etikos ir drausmės komisijoje (toliau – Komisijoje) buvo gautas Jūsų skundas, kuriuo prašote įvertinti Vilniaus miesto apylinkės teismo teisejo A. Cinino elgesį.

Pagal Komisijos nuostatą 2 punktą Komisija yra teismų savivaldos institucija, konsultuojanti teisėjus etikos klausimais, teikianti išvadas, ar buvo laikytasi teisėjų etikos reikalavimų, sprendžianti drausmės bylų teisėjams iškėlimo klausimus.

Nagrinėjamu atveju pagal gautą Jūsų skundą bus teikiama išvada, ar teisėjas laikėsi teisėjų etikos reikalavimų. Šiuo metu skundas yra rengiamas nagrinėjimui Komisijos posėdyje. Informacija apie posėdžio, kuriame bus svarstomas Jūsų skundas, vietą, datą ir laiką bus skelbiama internetiniame puslapyje www.teismai.lt.

Pirmininkas

Algimantas Norkūnas



TEISĖJŲ ETIKOS IR DRAUSMĖS KOMISIJA

L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186. faks. (8 5) 268 5187

Vilniaus miesto apylinkės teismo
teisėjui A. Cininui

2013-03-19 Nr. 17P-124-(7.4.8)

DĖL SEIMO NARIO PROF. V. JUOZAPAIČIO SKUNDO

Informuojame, kad Teisėjų etikos ir drausmės komisijoje (toliau – Komisijoje) buvo gautas Lietuvos Respublikos Seimo nario prof. V. Juozapaičio skundas, kuriuo prašoma įvertinti Jūsų elgesį.

Pagal Komisijos nuostatą 2 punktą Komisija yra teismų savivaldos institucija, konsultuojanti teisėjus etikos klausimais, teikiant išvadas, ar buvo laikytasi teisėjų etikos reikalavimų, sprendžianti drausmės bylų teisėjams iškėlimo klausimus.

Nagrinėjamu atveju pareiškėjui pagal gautą skundą bus teikiama išvada, ar teisėjas laikėsi teisėjų etikos reikalavimų. Komisijos nuostatą 45 punkte įtvirtintos teisėjo, kurio drausmės bylos iškėlimo klausimas nagrinėjamas, teisės pagal analogiją taip pat taikomas teikiant išvadą teisėjų etikos klausimais. Atsižvelgdami į tai, siunčiame Jums susipažinti Komisijoje gautą pareiškėjo skundą ir prašome Jūsų iki 2013 m. balandžio 5 d. pateikti savo paaiškinimus, jeigu nuspręsite pasinaudoti šia teise. Vėliau gautas skundas bus nagrinėjamas Komisijos posėdyje. Apie posėdžio datą ir laiką būsite informuotas atskiru pranešimu.

PRIDEDAMA. 5 lapai PDF formatu.

Pirmininkas

Algimantas Norkūnas

**VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMO
TEISĖJAS AUDRIUS CININAS**

Teisėjų etikos ir drausmės komisijai

TEISĖJŲ ETIKOS IR DRAUSMĖS KOMISIJA		
GAUTA		
20013	m.	04
mėn.	05	d.
Nr. 16P-156		

**PAAIŠKINIMAS
Dėl Seimo nario V. Juozapaičio 2013-03-14 skundo Nr. 37.3-s-073**

2013 m. balandžio 5 d.

Vilnius

2013-03-11 savo asmeniniame tinklaraštyje www.cininas.lt paskelbiau publikaciją pavadinimu „Dirglioji teisėkūra. Mušk žmoną, bet ne šunį“, kuriame kritikai, kaip apie visiškai populistiškai, atsiliepiau apie Seimo nario V. Juozapaičio iniciatyvą griežtinti bausmes už žiaurų elgesį su gyvūnais.

Rašydamas šią publikaciją pasinaudojau Konstitucijos 25 straipsnio ir Europos Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos Konvencijos 10 str., LR Visuomenės informavimo įstatymo 4 str. man suteikta teise laisvai reikšti savo mintis ir įsitikinimus. Taip pat pasinaudojau savo teise į kritiką, nes Lietuvos Respublikoje draudžiama persekioti už kritiką, ir kiekvienas asmuo turi teisę viešai kritikuoti valstybės ir savivaldybių institucijų bei įstaigų, taip pat pareigūnų veiklą (LR Visuomenės informavimo įstatymo 9 str.). Kalbant konkrečiai apie Seimo narius, jų kaip viešujų asmenų, kritikos tolerancijos ribos turi būti itin plačios.

Tuos pačius standartus kaip viešas asmuo, teisėjas, taikau ir sau (kiek tai nesusiję su procesiniais apribojimais nagrinėjant konkrečias bylas). Skunde nurodytu atveju būdamas viešosios informacijos rengėjas ir skleidėjas laikiausi ir žurnalistinės etikos. Nedelsiant paskelbiau Seimo nario V. Juozapaičio atsakymą, nors jis man nemalonus ir įžeidžiantis. Įžeidžiantis ne tik mane, bet ir visą teisėjų bendruomenę teiginiais apie mūsų neišprusimą ir nepažinojimą žymiausių Lietuvos kultūros veikėjų bei ordinų kavalierų. Taigi, taip elgdamasis aš ir pats sau taikiau tos pačios kritikos tolerancijos standartus, kurių pagal įstatymus tikiuosi ir iš kitų viešų asmenų.

Noriu pažymeti, kad Seimo nario V. Juozapaičio atsakymas mano tinklaraštyje išspausdintas be jokių kupiūrų ar komentarų ir žymiai ilgesnis nei manoji publikacija. Be to, nedariau jokių kliūčių šio atsakymo viešinimui ir jis iki 2013-04-05 mano tinklaraštyje peržiūrėtas 1181 kartą, kai originali publikacija tik 710 kartų.

Skunde minimai publikacijai pasirinkau feljetono formą. Tai pripažintas publicistikos žanras, kurį naudojo, pavyzdžiu tokie klasikai kaip Markas Tvenas ar Vincas Kudirka. Kaip žinia, feljetonuose įprasta nagrinėjamus dalykus nušvesti su humoru, vaizdai ir mintys paryškinami įvairiomis antitezėmis, paradoksais, priežodžiais. Remiamasi tikrais faktais, atvirai šaipomasi iš realiai gyvenančių, konkrečių asmenų. Tai padeda ugdyti piktai pašaipų skaitytojo poziūrį į visuomenei žalingus reiškinius.

Feljetono formos pasirinkimą lémė tai, kad teisėjų bendruomenės, o ypač apylinkės teismų bendruomenės, nuomonė reiškiama įprastu atsiprašančiai prašomu tonu nėra girdima. Paskutinis to pavyzdys (pridedama) taip ir prasmegės kažkur 2013-03-07 Apylinkių teismų teisėjų sajungos kreipimasis dėl Fizinių asmenų bankroto įstatymo 4 str. 1 d. pakeitimo.

Esant tokiam kitų valdžios institucijų ignoravimui, esu įsitikinęs, kad būtent tokia publicistikos forma yra veiksminga viešinant žemiausios grandies teismų problemas ir negerovės, todėl naudotina ir ateityje.

Remiantis tuo, kas išdėstyta, prašau išaiškinti skundą padavusiam asmeniui, kad jo minima publikacija paskelbta nepažeidžiant valdžių padalijimo principo ir nepažeminant LR Seimo nario vardo.

Pagarbiai

Teisėjas Audrius Cininas



PRIDEDAMA:

1. Tinklaraščio www.cininas.lt lankomumo statistika (1 lapas)
2. Seimo nario V. Juozapaičio atsakymas (7 lapai)
3. Apylinkių teismų teisėjų sąjungos 2013-03-07 kreipimasis (2 lapai).

[Dashboard](#) | [All Websites](#) | [Widgets](#) | [API](#) | [Email Reports](#) | [Give us Feedback!](#) | [Donate](#) | [English](#)
[Hello admin](#) | [Settings](#) | [Sign out](#)

Dashboard	Visitors	Actions	Referrers	Goals	Website	My statistics
Pages	Entry pages	Exit pages	Page titles	Site Search	Outlinks	Downloads

Date range: From 2013-03-08 to 2013-04-04 

New Update: Piwik 1.11.1

Page titles

Page Name	Pageviews	Unique Pageviews	Bounce Rate	Avg. time on page	Exit rate
Seimo nario V.Juozapaičio atsakymas Audrius Cini...	1181	1074	82%	1 min 37s	84%
Dirglioji teisėkūra: "Mušk žmoną, bet ne šunį". ...	710	623	81%	1 min 48s	81%
Žurnalistų ir krepšininkų šalis Cininas.lt	316	280	83%	1 min 24s	86%
Cininas.lt	439	260	30%	3 min 26s	52%
Audrius Cininas Teisėjo puslapis	428	237	35%	1 min 57s	55%
Audrius Cininas. Teisėjo tinklaraštis. 'Mano tei...	289	215	56%	3 min 2s	77%
Audrius Cininas	289	191	50%	1 min 35s	49%
Seimo nario V.Juozapaičio atsakymas Audrius Cini...	174	162	74%	1 min 11s	76%
Žurnalistų ir krepšininkų šalis (II) Cininas.lt	180	159	79%	1 min 56s	82%
Atmestas Zigmo Vaišvilo skundas administracinėje ...	128	111	80%	1 min 31s	61%
Valstybės biudžetą papildėm 700000 Lt Audrius Ci...	103	88	68%	58s	56%
Seimo nario V.Juozapaičio atsakymas Teisėjas Aud...	100	87	64%	1 min 46s	76%
Dirglioji teisėkūra: "Mušk žmoną, bet ne šunį". ...	93	86	80%	2 min 0s	73%
Seimo nario V.Juozapaičio atsakymas Cininas.lt	91	80	91%	2 min 45s	56%
Dirglioji teisėkūra: "Mušk žmoną, bet ne šunį". ...	85	73	59%	3 min 47s	68%
'Mano teisinės žinios pranašesnės už Jūsų muziki...	124	70	36%	2 min 18s	49%
Storulis Herbis Audrius Cininas	67	62	42%	51s	31%
Apie Audrius Cininas	61	52	0%	16s	38%
Dirglioji teisėkūra: "Mušk žmoną, bet ne šunį". ...	54	48	74%	4 min 37s	54%
Seimo nario V.Juozapaičio atsakymas	63	47	38%	5 min 41s	60%
Teisėjai piešia namukus Audrius Cininas. Teisėjo...	46	41	68%	1 min 11s	80%
Žurnalistų ir krepšininkų šalis (II) Audrius Cini...	34	31	80%	44s	71%
Dirglioji teisėkūra: "Mušk žmoną, bet ne šunį". ...	36	30	0%	4 min 40s	57%
Žurnalistų ir krepšininkų šalis (II) Audrius Cini...	34	30	100%	1 min 10s	53%
A.Ūso byla Audrius Cininas	35	29	0%	46s	34%
Kur dingsta teismo salės? Audrius Cininas	25	25	100%	48s	36%
Apie tai, kaip efektyviai skystis Audrius Cinina...	26	24	50%	1 min 5s	25%
Kyšius imti Lietuvoje- prestižas? Audrius Cinina...	25	20	0%	1 min 49s	35%
Žurnalistų ir krepšininkų šalis Audrius Cininas	27	19	100%	1 min 51s	21%

Audrius Cininas. Teisėjo tinklaraštis.

"Mano teisinės žinios pranašesnės už Jūsų muzikines... ". Prof. Vytautas Juozapaitis

Seimo nario V.Juozapaičio atsakymas

Like 90

Garbusis teisėjau Audriau Cininai,

šiandien turėjau malonumą paskaityti Jūsų popsinį straipsnelį, skirtą juozapaičio ir į jį panašių diletantų diskreditavimui ir viešai paniekai... Neslėpsiu, Jūsų literatūrinius gebėjimus įvertinau, kaip ir įvertinau Jūsų išprusimą kultūros srityje. Tikrai ne kiekvienas jūsų Jūsų kolega žino, kad juozapaitis yra operos solistas. Maža to, jis dar yra ir profesorius, o dar ir Lietuvos nacionalinės premijos laureatas. Tiesa, pamiršau dar ir Ordino "Už nuoplenus Lietuvai" karininko kryžiaus kavalieriaus vardą. Na, taip, šie pasiekimai nieko bendra neturi su baudžiamaja teise. Ko gero šioje srityje Jūs tikrai lenkiate mano žinias. Sakau ko gero, kadangi teisės mokslu teko studijuoti ir man, o tarp laikytų egzaminų būta ir baudžiamosios teisės. Bet kuriuo atveju, mano teisinės žinios yra pranašesnės už Jūsų muzikines...

O gal čia ir yra šuo pakastas, gal Jus kankina nerealizuotų svajonių sindromas ir bent taip, sumenkindamas Seimo narį Jūs pasijusite esąs aukščiau ?(Beje, Seimas rašomas didžioja raide)

Bet ne tai svarbiausia. Baisu , kad Jūs, būdamas teisėju, net nežinote, kad kiekvienas Tautos atstovas turi laisvą mandatą ir turi teisę registratoriui bei pateikti įstatymų projektus, nepriklausomai nuo jo atstovaujamo komiteto. Beje, jeigu Jūs galvojate, kad Jūsų buvusi kolegė Venckienė, budama teisės ir teisėtvarkos komiteto nare turi pranašumą, tuomet prašau savo facebook'o draugystę mnao atžvilgiu nutraukti...

Taigi, nesu aš išprotėjės narcizas, siekiantis bet kokia kaina išpopuliarėti... Jūs puikai suvokiate, kad šioje srityje aš taip pat tamstą lenkiu... Na, o jeigu Jūs nuoširdžiai rūpinatės teiskūra ir teisėsauga bei teismų įvaizdžiu -tuomet pasakykite bent vieną priežastį, dėl kurios tai negalėtų rūpėti man? Taip, Jūs vykdote valstybės vardu teisingumą. Bet tamsta pukiai suvokiate, kad įstatymus priima Seimas, tautos atstovybė, turinti visus tam reikalingus įgaliojimus. O Seimo nariai, priėmę priesaiką, kaip Jūžums bebūty skaudu,nebeskirstromi į dainininkus, virėjus, aludarius ir tt. Kodėl gi tamstai nei karto neužkliuvo buvusio Etikos ir procedūrų komisijos pirmininko, dabartinio Aplinkos komiteto pirmininko kompetencija teisėkūros klausimais? Ar jis neteikė baudžiamojo kodekso pataisymų? Gal, bet bet per bemaž dvi dešimtis metų, neturėdamas apskritai jokio išsilavinimo, jis tikrai bus prisidėjęs prie ne vienos iniciatyvos, virtusios įstatymu, kurį Jūs šiandien besąlygiškai privalote vykdyti...

Kita vertus, Jūs gi suvokiate, kad kiekvienas registratorius pasiūlymas pereina Teisės departamento filtrą ir , jeigu jis neatitinka Jūsų minėtų taisyklų ar prieštarauja kriteimis teisės aktams – jis paprasčiausiai neišvysta dienos šviesos. Arba priimamas Seimo, nepaisant Jūsų profesionalios kritikos, kuri tikrai

nebūtinai yra neginčiamai teisinga.

Na, o mano iniciatyva sugriežtinti atsakomybę už piktybinį gyvūnų žalojimą ir žudymą tikrai nebuvo susapnuota... Gavės 18 visuomeninių organizacijų kreipimqsi inicijavau šią pataisą, prieš tai kruopščiai išnagrinėjės pasaulinė ir europinę praktiką. Beje, tai nebuvo "google" diletantiškas tyrimas, o šį darbą atliko Seimo parlamentinių tyrimų departamento specialistai. Beje, galėčiau pasidalinti šia informacija, kuri, neabejoju, pakeistų Jūsų nuomonę. Jau vien moksliniai tyrimais apibendrintas faktas, kad mažamečių ir nepilnamečių akivaizdoje žudomų gyvūnų vaizdas tampa daugeliu atveju pagrindine priežastimi Jų psichiniai raidai, kurios pasekoje formuoja nepagrįstas žiaurumas net tik gyvūnų, bet ir žmonių, kurie man rūpi ne mažiau už tamstą, atžvilgiu.

O gal ir ne... Gal Jūsų tai nesudomins...

Bet tai jau priklauso ne tiek nuo Jūsų išsilavinimo, bet nuo Jūsų moralinių vertybų, kurias jdiegė arba ne Jūsų gimdytojai. Sprendžiant iš Jūsų gebėjimo faktą įvilkti į "rūbą", neturintį nieko bendra su esme, kaip antai, mano projekto pritraukimas prie kovo 8 švenčių, liudija Jūsų cinizmo ir populizmo užuomazgas, būdingas negarbingam politikui.

Taigi, jeigu Jūsų viešas mano apspovimas suteikė Jums stiprybės Jūsų darbe – būsiu laimingas. Bet jeigu tai yra dialogo, kurį norėtumėte iškelti į viešumą pradžia – iššūkį priimu bet kokia Jums priimtina forma.

Na, o pabaigai Jums primenu, kad šiuo savo komentaru Jūs, būdamas teisėju ir privalantis beslygiškai vykdyti įstatymus, kvestionavote Seimo nario – kaip teisėto ir įgalioto tautos atstovo pareigų vykdymo galimybę. Jūsų primytinis mano pirmosios profesijos primimas suponuoja ir visų mano brolių ir sesrų kuryboje įžeidimą: suprask, kad operos dainininkai nesugeba mąstyti tik Jums priimtina forma, ar yra kaip nors kitaip menkesni, ar prastesni už kitos profesijojos žmones. Jus gi supratnate, kad diskriminacija ir garbės bei orumo įžeidimas bet kokia forma Lietuvoje yra baustinas... Na, ne, aš tikrai nesiruošiu bylinėtis ar kaip kitaip įrodinėti savo pranašumą... Tiesiog, gerbiamas teisėjau, gerbkite Valsybę ir jos atstovus kaip ir pridera Jūsų rango asmenims. Na, o jeigu tamstai kyla nenumaldomas noras pakomentuoti Seimo narių teikiamų projektų tikslinguosius – darykite tai profesionaliai, pagal galiojančią tvarką ir nustatytą reglamentą.

Tuo tarpu Jūsų viešas "popsas" Jūsų autoriteto tikrai nepriaugino. Bent jau tų mano rinkėjų, kurie pasitikėjo manimi (o ne Jumis) ir suteikė įgaliojimus veikti taip, kaip man atrodo reikalinga. Ir tų, kurių vardu teikiau pataisą, kuriai Jūs skyrėte tiek daug laiko.

Taigi, gerbiamas teisėjau, nuoširdžiai dékoju už Jūsų išsakytą nuomonę, į kurią būtinai atsižvelgsiu, atmetęs asmeniškumus, kurie nedera prie Jūsų, kuomet dévite teisėjo mantiją. Na, o nusivilkęs ją ir savo virtuvėje rašydamas komentarus Jūs tampate paprastu eiliniu žmogumi, kuriam taip pat būdinga klysti. Kaip ir Seimo nariui... Kuris ne tik yra paprastas žmogus, bet dar ir atsakingas už dešimtis tūkstančių jam įgailojimus suteikusių paprastų žmonių, ištroškusių teisingumo ir teisybės.

Jums leidus, kitą kartą prieš pateikdamas baudžiamojo kodekso pataisymus, pirmiausia kreipsiuos į Jus konsultacijos. Tikiuosi, kad neatsisakysite?

Su geriausiais linkėjimais,

prof. Vytautas Juozapaitis

p.s. atsiprašau už galimas spausdinimo klaidas..

Gerbiamas Vytautai, atsiprašau, kad mano rašinys Jus užgavo. Tikrai gerbiu ir pripažįstu visus Jūsų nuopelnus. Tačiau prašau suprasti ir teisėjus. Gaila, kad TIK TAIP jų nuomonė pastebima. Mielai išsakysi savo, o gal daugiau visos teisėjų bendruomenės nuomonę, jei tik Jums tai bus įdomu.

Na o popas nesvetimas mums visiems:)

Pagarbiai Audrius Cininas

This entry was posted in Atsakymai, V.Juozapaičio istorija on 2013-03-13 [<http://www.cininas.lt/?p=459>].

15 thoughts on “Seimo nario V.Juozapaičio atsakymas”



Vytautas Juozapaitis

2013-03-13 at 20:42

Gerbiamas Audriaus, dėkoju už reakciją. Tikrai mielu noru pasinaudosiu galimybe susitikti su teisėjų bendruomene. Esu tikras, kad tai būtų abipusė nauda, nes, kaip bebūtų Jums graudu ir pikta, įstatymus tvirtina ir už juo balsuoja dauguma teisinių diletantų-mégėjų, bet ne mažiau mylinčių savo tévynę. Kita vertus, nežinau, ar būtų visiems geriau, jei gyventumne tik pagal teisininkų sukurtas taisykles, kurias tie patys teisininkai ir kontroliuoja. Tokiu būdu išsiderintų valdžių padalinimo principams, o tai jau kertasi su demokratija. Žodžiu, dialogas yra būtinės ir įmanomai mandagesne forma, nes tyčiojimasis iš kitų nuomonės ar darbų nieko gera neatneš niekam, pirmiausia tam, kuris tai daro... Na, o kai tai daro teisėjai, tai nusvyra rankos ir išnyksta bet kokie argumentai juos palaikyti ir suprasti. Nors žmogiškai aš Jus puikiai suprantu: nejsivaizduju Jūsų operos kontekste kuriančio aranžuotes pučiamujų orkestrui Verdžio operų temomis... Bet gi, aš ir nepretenduoju į teisėjus, ar netgi teisininkus, o darau man pagal LR Konstituciją pavestą darbą, už kurį atsakau asmeniškai. Tikrai nesu savižudis ir nesiruošiu tapti visažiniu visose srityse. Bet tikrai vykdysiu savo pareigas ir sažiningai darysiu tai, ko iš manęs laukia tą darbą patikėję rinkėjai.

Na, o dėl popso – su Jumis nesutinku... Kam kam, o Jums tai nederėtū daryti. Arba keiskite darbą...:)

Dar kartą atsiprašau visų skaitytojų už mnao komentare įsivėlusias spausdinimo ir gramatinės klaidas...:)

 Vladas Maželis
2013-03-23 at 16:35

Užuot atsiprašinėjus, ar ne geriau būtų tas klaidas ištaisyti?

Pingback: On-line demokratija Lietuvoje arba kaip sužinoti teisékūros užkulisius at Dainius Radzevičius

 Luana
2013-03-14 at 19:35

Beje, pavardė (kad ir savo) t.p. rašoma iš didžiosios raidės (ne tik Seimas ir Dievas), operos soliste, profesoriau, o dar ir Lietuvos nacionalinės premijos laureate, o dar ir Ordino "Už nuopelnus Lietuvai" karininko kryžiaus kavalieriu. Ir dar – žinoti, kad gerb. Juozapaitis yra operos solistas – tikrai nereiškia "išprusimo kultūros srityje"-ar Jus, gerbiamasis, laikote save tuo absoliuu ir atskaitos tašku? Tuomet, drįsčiau teigt, apsirinkate. Manau, iš Jūsų rašto jaučiama panieka ne tik eiliniams žmonėms, bet ir tikrai ne mažiau išsilavinusiems už Jus. Nežiūrint to, kad Jūsų pasiūlymui (dėl kurio čia ir kilo ši rašliavos lavina), aš pritariu.

 Aidas
2013-03-15 at 10:49

[...], „Na, o pabaigai Jums primenu, kad šiuo savo komentaru Jūs, būdamas teisėju ir privalantis besąlygiškai vykdyti įstatymus, kvestionavote Seimo nario – kaip teisėto ir įgalioto tautos atstovo pareigų vykdymo galimybę“[...]

Gerbiamas profesoriau, Seimo nary, scenos žvaigžde, mano giliu įsitikinimu, jokio teisėjo kritika negalėjo Jums pakenkti labiau, nei Jūsų paties čia surašyti... hmmm.. samprotavimai. Labai pralinksminote, ačiū Jums už tai :D



Povilas

2013-03-16 at 13:21

Taip, kas laiške surašyta – daugiau ar mažiau yra racijos tame. Ir tiesos yra abiejose pusėse – bet kiek paskaičiau (beje, labai graži reakcija) ir vėliau sekusį V.Juozapaičio komentarą susidarė įspūdis, kad p., Vytautas visiškai nemoka priimti kritikos ir su diskusijomis sudėtinga. Matyt įprato būti profesoriumi ir LNK komisijoje, kuomet jo teiginys paskutinis. Linkiu suprasti, kad tai toli gražu nėra tiesa ir Seimas, tai ne LNK – čia visi rinkėjai turi teisę "skalbti" kiek nori "išrinktuosius".



tikras lietuvis

2013-03-17 at 16:11

"Kiek tik nori" – gal ne visai taip? :)

Tiksliau būtų iki tol, kol bus pasiektas teigiamas rezultatas atitinkamu klausimu?



Gitana

2013-03-16 at 14:12

Siaubas ir košmaras. Štai tokius susireikšminusius mažaraščius mes renkame valdžion. Ponas Seimo nary, profesoriau ir kavalieriau, Jūsų ambicijos yra labai didelės. Gaila, kad tik jos.



Diana

2013-03-17 at 14:59

Apie žmogų galima spręsti iš to kaip jis elgiasi su kitomis už save silpnesnėmis ir negalinčiomis pasipriešinti gyvomis būtybėmis. Žmogus, kuris nepaiso mažesnių ir silpnesnių gyvūnų skausmo, kurį sukelia jo poelgiai, dažniausia pasižymi ir nejautra žmogaus atžvilgiu.



tikras lietuvis
2013-03-17 at 16:13

Neskubėkim su išvadomis?

Visi mes, pakliuvę į naują situaciją, kiek pasiblaškom, kol randam tikrajį kelią ir tikrajį būdą siekti tikslo?



tikras lietuvis
2013-03-17 at 16:07

Žinot,

neperskaičiau visko, ale vis tiek nudžiugau: jei yra seimo narių, kurie nebijo bendrauti su teisėjais, tai, gal būt, kažką žada į gerą pusę teisėkūros srityje?



etcetera
2013-03-18 at 11:58

O kaip nebijo pats teisėjas viešai reikšti savo nuomonės, nes Juozapaitis gali "prikirpti" apie valdžių padalijimą. Quod licet Jovi, non licet bovi? Kuris Jupiteris, kuris jautis? Vien žo, jvyko susirémimas ragais, o kas teisus?

Nu jo, jdomią erą gyvename, kada dar ne visai skiriama nuomonė nuo šmeižto, facebookas nuo blogo.... Dabar dar vyksta tik išaiškinimų fazė.



taigi
2013-03-20 at 21:21

Labai įdomi diskusija.

Skaiciav ir verkiau. Verkiau ir vėl skaiciav. kas man paaiškėjo:

1 Juozapaitis įsitikinės kad jo ilgesnis. Ordinai, profesorius ir t.t. ir teisėjas turėtų labai smarkiai tylėti. Tai atstoja seimo nario kompetenciją ir todėl teisėjas neteisus nepriklausomi nuo argumentų.

2 Internete kačiukų klausimai – nepralošiamas reikalas. Jei reikėtų vertinti vaikų genocidą ar groomy cat viduriavimą man aišku kas būtų svarbiau.

 Mindaugas
2013-03-21 at 08:56

Pavardę rašantis iš mažosios raidės ir atsiprašantis už klaidas, kurių net neturėtų/negalėtų daryti, nepaminėjo dar vieno titulo – Radviliškio miesto garbės pilietis.

 warhead
2013-03-24 at 21:07

Baisu, kad tokie seimo nariai pas mumis. Juozapaitis nesuprato nei esmės, nei mato tame prasmės. Baisiau tik tai, kad atsirado žmonių, kurie jį išrinko.



APYLINKIŲ TEISMŲ TEISÉJŲ SĄJUNGA

Asociacija, kodas 302201581, Laisvės a. 17, LT-35200 Panevėžys, tel. Nr. 8 (45) 502165,
fakso Nr. 8 (45) 581448, el. p. apylinkiu@gmail.com; vytautas.kriksciunas@teismas.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre

**Lietuvos Respublikos
Prezidentei
Jos ekselencijai Daliai Grybauskaitei**

2013-03-07 Nr. K-7

S.Daukanto a. 3, LT 01122 Vilnius

**Lietuvos Respublikos Seimo
Pirmininkui
Vydui Gedvilui**

Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius

**Lietuvos Respublikos
Ministrui Pirmininkui
Algirdui Butkevičiui**

Gedimino pr. 11, LT-01103, Vilnius

**Lietuvos Respublikos
Teisingumo ministriui
Juozui Bernatonui**

Gedimino pr. 30, LT-01104 Vilnius

DĖL FIZINIŲ ASMENŲ BANKROTO ĮSTATYMO 4 STR. 1 D. PAKEITIMO ĮSTATYMO

2012 m. gegužės 10 d. buvo priimtas ir 2013 m. kovo 1 dieną įsigaliojo Lietuvos Respublikos fizinių asmenų bankroto įstatymas Nr. XI-2000 (toliau tekste Įstatymas), kurio paskirtis – sudaryti sąlygas atkurti sąžiningą fizinio asmens, ūkininko ir kito fizinio asmens, kuris verčiasi individualia veikla, kaip ji apibréžta Lietuvos Respublikos gyventojų pajamų mokesčio įstatyme, mokumą užtikrinant kreditorų reikalavimų tenkinimą šio įstatymo nustatyta tvarka siekiant teisingos skolininko ir jo kreditorų interesų pusiausvyros.

Įstatymo 4 straipsnio „Fizinio asmens pareiškimas iškelti bankroto bylą“ pirmojoje dalyje nurodyta, jog fizinis asmuo pareiškimą iškelti bankroto bylą pateikia vietovės, kurioje yra fizinio asmens gyvenamoji vieta, apygardos teismui Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso nustatyta tvarka.

2013 m. vasario 12 dieną Lietuvos Respublikos Seime užregistruotas šio įstatymo 4 straipsnio 1 dalies pakeitimo įstatymo projektas, Nr. XIIP-258, kuriuo siekiama pakeisti įstatyme įtvirtinto fizinių asmenų bankroto bylų teismingumą, tai yra nustatyti, jog tokios bylos būtų teismingos apylinkių teismams.

Pažymėtina, kad įstatymo pakeitimo projekte nurodoma, jog įstatymo pakeitimo projektą parengti paskatino siekis, kad kuo sklandžiau, racionaliau ir ekonomiškiau būtų pradedamos vykdyti fizinių asmenų bankroto procedūros, o teismų sistemai būtų sudarytos sąlygos efektyviai ir sparčiai nagrinėti fizinių asmenų bankroto bylas. Tuo lyg ir leidžiama suprasti, kad apylinkių teismų teisėjai turi mažesnį darbo krūvį, nei apygardų teismų teisėjai, todėl bylos bus greičiau ir ekonomiškiau išnagrinėtos. Toliau aiškinamajame rašte kalbama apie tai, jog šio įstatymo priėmimas objektyvių neigiamų pasekmiių nesukels, tačiau galimos diskusijos dėl apylinkių teismų teisėjų darbo krūvio padidėjimo, taip pat nurodoma, jog įstatymo projekto priėmimas apylinkių teismų krūviams esminės įtakos neturės. Manome, kad toks teiginys neatitinka realiai situacijai, nes dauguma bankroto bylų bus didžiųjų miestų teismuose, kuriuose yra teisėjų specializacija, be to ne visi civilinių bylų teisėjai galės nagrinėti bankroto bylas, nes tai yra pakankamai specifinė sritis, o jų darbo krūvį perims kiti teisėjai.

Aiškinamajame rašte nurodoma, kad teisės aktų keisti nereikės, tačiau Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos Teisės departamento 2013-02-20 išvadoje Nr. XIIP – 258 „Dėl Lietuvos Respublikos fizinių asmenų bankroto įstatymo 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto“ nurodoma, jog būtinas ir kitų teisės aktų keitimas.

Teisėjų Taryba siūlomam teismingumo pakeitimui pritarė, tačiau Apylinkių teismų teisėjų sąjungos valdyba, atstovaudama apylinkių teismų teisėjus, tokiam teismingumo pakeitimui nepritaria ir prašo Lietuvos Valstybės vadovų atkreipti dėmesį į egzistuojančią problemą ir tokiam pakeitimui nepritarti.

Apylinkių teismų teisėjų sąjunga nuolat atkreipdavo dėmesį tais atvejais, kai būdavo svarstomi įstatymų projektais, didinantys darbo krūvį apylinkių teismams, buvo pateikiami ir statistiniai duomenys, kuriuose akivaizdžiai matyti, jog apylinkių teismų teisėjų darbo krūvis beveik 7 – is kartus viršija apygardų teismų teisėjų darbo krūvį, o lyginant su Lietuvos apeliacinio teismo darbo krūviu, šis atotrūkis yra dar didesnis. Tokia situacija nesikeičia jau eilę metų, tačiau nustatant tam tikrų bylų teismingumą apylinkių teismams, į šias aplinkybes neatsižvelgiama.

Apylinkių teismų teisėjų sąjunga ir Lietuvos Respublikos teisėjų asociacija bendru laišku kreipėsi į ankstesnės kadencijos Lietuvos Respublikos Seimą, siūlydami nepritarti tiems teisės aktų projektams, kurie didintų darbo krūvį apylinkių teismams. Tai pirmas dokumentas, priimtas abiejų teisėjų visuomeninių organizacijų, vienijančių absoliučią daugumą visų grandžių teismų teisėjų, išreiškiantis absoliučios teisėjų daugumos nuomonę. Tačiau ir į jį nebuvo atsižvelgta. Priėmus Civilinio proceso kodekso, Lietuvos Administracinių teisės pažeidimų kodekso, Statybos įstatymo, Įmonių bankroto įstatymo pataisais, krūvis apylinkių teismams vėl padidėjo, tačiau į tai nėra atsižvelgta finansuojant ar perskirstant etatus, taip pat didinant finansuojamų teisėjų padėjėjų etatų skaičių.

Pagrįstai manome, jog fizinių asmenų bankroto bylų perdavimas apylinkių teismų kompetencijai būtų dar viena žingsnis, nepagrįstai padidinantis ir taip didžiausių krūvų turinčių apylinkių teismų teisėjų darbų apimtis, todėl prašome nepritarti siūlomam minimos kategorijos bylų teismingumo perkėlimui apylinkių teismams.

Pagarbiai

Sąjungos pirmininkas

Telefono Nr.8 (616) 00050

Vytautas Krikščiūnas