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**I. Teismų procesinių sprendimų viešinimo problematika**

Apžvalga „Teismų procesinių sprendimų viešinimas (pagal Europos teismų tarybų tinklo grupės pateiktą medžiagą)“ parengta remiantis Europos teismų tarybų tinklo (toliau – ETTT) darbo grupės ataskaita „Teisingumas, visuomenė ir visuomenės informavimo priemonės“[[1]](#footnote-1), kurioje ši darbo grupė apibendrino teismų komunikavimo su visuomenės informavimo priemonių atstovais situaciją ETTT šalyse narėse ir pasiūlė valstybėms bendrąsias rekomendacijas.

Atkreiptinas dėmesys, kad visuomenės informavimo priemonė šioje apžvalgoje suprantama kaip laikraštis, žurnalas, biuletenis ar kitas leidinys, knygos, televizijos ar radijo laidos ar programos rengėjas, kino ar kita garso ir vaizdo studija, informacinės visuomenės informavimo priemonė, interneto portalas, tinklaraštis ar kita priemonė, kuri viešai skleidžia informaciją.[[2]](#footnote-2)

Taip pat svarbu pažymėti, jog informacija apie teismo veiklą visuomenės informavimo priemonių atstovams gali būti teikiama šiomis formomis:

* pranešimais spaudai;
* trumpais komentarais ar interviu visuomenės informavimo priemonių atstovams;
* atsakymais žodžiu, raštu arba elektronine forma į visuomenės informavimo priemoniųatstovų paklausimus;
* skelbiant informaciją apie teismo veiklą interneto svetainėje arba pateikiant ją elektroninės naujienų prenumeratos būdu;
* organizuojant spaudos konferencijas, renginius, užsiimant leidyba, teisiniu švietimu ir pan.[[3]](#footnote-3)

Kalbant apie teismų procesinių sprendimų viešą skelbimą, svarbu, jog skelbiamos informacijos turinys nepažeistų žmogaus teisių, laisvių ar teisėtų interesų. Taip pat reikalinga įvertinti, ar, atsižvelgiant į bylos pobūdį ir procesinę stadiją, tokią informaciją reikalinga nurodyti siekiant išsamiai ir nešališkai informuoti visuomenę apie bylos nagrinėjimą.[[4]](#footnote-4)

**II. Teismų sprendimų skelbimas internete**

Siekiant kuo didesnio teismų veiklos skaidrumo, pripažįstama, jog procesiniai teismų sprendimai turi būti prieinami visuomenei. Taigi teismų sprendimai turėtų būti dedami į teismų sistemos interneto svetainę. Visos apklausoje dalyvavusios šalys teigė, jog skelbia teismo sprendimus internete (interneto svetainėje). Paprastai sprendimus skelbia patys teismai, kai kuriose šalyse ši funkcija patikėta privačioms institucijoms. Pavyzdžiui, Italijoje prie Aukščiausiojo Teismo yra įsteigtas specialus centras, kurio viena pagrindinių funkcijų – procesinių teismų sprendimų apibendrinimų kūrimas.

Įvertinus valstybių praktiką, matyti, jog procesiniai teismų sprendimai internete dažniausiai skelbiami trimis būdais:

* Naudojama valstybinė sistema – teismų sprendimai skelbiami ministerijų interneto svetainėse, kadangi patys teismai neturi tokių svetainių.
* Naudojama privati sistema – teismų sprendimai skelbiami privačiose interneto svetainėse. Už prieigą prie informacijos tokiose svetainėse paprastai reikalaujama mokesčio.
* Naudojama teismų sistema – tai populiariausia praktika šalyse, kai teismų (teismo) sprendimai skelbiami teismų (teismo) interneto svetainėje. Informacija, paskelbta tokiose duomenų bazėse, yra lengvai prieinama tiek visuomenei, tiek ir profesionalams (teisininkams). Be to, informacija jose pasiekiama nemokamai.

ETTT darbo grupė pabrėžė, jog kad ir kokiu būdu procesiniai teismų sprendimai yra skelbiami, labai svarbu, jog juos skelbiant nebūtų pažeistas teismų / teisėjų nepriklausomumas. Siekiant užtikrinti teismų ir teisėjų nepriklausomumą, interneto svetainės, kuriose skelbiami teismo sprendimai, turi būti Teisėjų tarybos, Nacionalinės teismų administracijos žinioje (prižiūrimos). Taigi teismų sprendimai turėtų būti skelbiami teismo (ar bendros teismų sistemos) interneto svetainėje, o ne ministerijų ar privačiose interneto svetainėse.

Jeigu šalyje veikia bendroji teismų sistemos interneto svetainė, joje gali būti sukurtos atskiros paskyros kiekvienam teismui. Šiose paskyrose dedama aktuali, tik su šiuo konkrečiu teismu susijusi informacija. Atkreiptinas dėmesys, kad paskyrose turėtų būti dedama informacija, skirta tiek profesionalams (teisininkams), tiek visuomenės informavimo priemonių atstovams ir plačiajai visuomenei. Siekiant padidinti teismų veiklos skaidrumą ir nuoseklumą, rekomenduojama interneto svetainėse teikti vienodo pobūdžio informaciją, skelbiamą pagal iš anksto paruoštą bendrą formatą, kuris vienodai struktūrizuotų publikuojamus pranešimus.

ETTT darbo grupė pateikė rekomendaciją, kad šiose interneto svetainėse būtų skelbiama bent jau tokia informacija (minimalus standartas):

* bendra informacija apie teismą ir jo teikiamas paslaugas;
* praktinė informacija proceso dalyviams;
* teismo posėdžių tvarkaraštis;
* informacija apie prisiekusiųjų[[5]](#footnote-5) pareigas (jeigu taikoma);
* teisės aktai;
* spaudos pranešimai;
* teismo sprendimai (sprendimų santraukos);
* specialios formos;
* informacija apie karjeros galimybes.

Teismų procesiniams sprendimams skelbti turėtų būti sukurta atskira duomenų bazė, kuri visuomenei būtų prieinama nemokamai. Skelbiami teismų sprendimai turi būti suprantami tiek profesionalams (teisininkams), tiek ir kitiems visuomenės nariams. Pirmąją grupę paprastai domina teismų sprendimų teisiniai aspektai. Visuomenės informavimo priemonių bei visuomenės atstovai dažniausiai būna suinteresuoti rezonansinėmis bylomis. Tad duomenų bazėje, kurioje skelbiami procesiniai teismų sprendimai, turėtų būti įdiegta paieškos funkcija, veikianti raktinių žodžių pagrindu. Todėl svarbu nurodyti bylos indeksą su raktažodžiu, kuris padėtų surasti papildomos informacijos duomenų bazėse.

ETTT darbo grupė pastebėjo, jog pageidautina, kad būtų skelbiami visi, kiek įmanoma (atsižvelgiant į teisės aktuose nustatytas išimtis), procesiniai teismų sprendimai. Darbo grupė taip pat rekomendavo skelbti ir teismo nutarčių anotacijas. Jei teismo sprendimai yra skirti visuomenei ir visuomenės informavimo priemonių atstovams, rekomenduojama rengti sprendimų apibendrinimus, kad sprendimai būtų lengviau skaitomi ir geriau suprantami. Sprendimai turėtų būtų aiškinami paprasta ir nesudėtinga kalba, reikėtų kuo mažiau vartoti labai specialių teisinių formuluočių.[[6]](#footnote-6) Taip pat svarbu, kad, skelbiant informaciją apie sprendimą, būtų pridedamas ir oficialus sprendimo variantas.

Tokie procesinių teismų sprendimų apibendrinimai turėtų būti pateikiami kartu su oficialiu teismo sprendimo tekstu. Skelbiami sprendimų apibendrinimai turėtų būti nuasmeninami. Šalių praktikoje taip pat keliami tokių teismų sprendimų apibendrinimų teisinio statuso klausimai. ETTT darbo grupė išreiškė nuomonę, kad, jeigu teismo sprendimo apibendrinimą skelbia pats teismas, jis gali būti interpretuojamas kaip oficialus teismo dokumentas.

Žvelgiant į konkrečių valstybių praktiką, matyti, jog, pavyzdžiui, Lenkijoje, teismai yra įpareigoti turėti savo interneto svetaines. Kad paskatintų teismus nuolat tobulinti savo interneto svetaines ir atnaujinti skelbiamą informaciją, kad ji būtų labiau pasiekiama visuomenei bei visuomenės informavimo priemonių atstovams, organizuojamas konkursas[[7]](#footnote-7) „E. teismai lenkišku stiliumi“. Šiame konkurse Lenkijos teismai varžosi dėl geriausios interneto svetainės. Nugalėtojams specialius apdovanojimus skiria Lenkijos Teisingumo ministerija. Lenkijos atstovų teigimu, kiekvienais metais teismai vis aktyviau dalyvauja konkurse ir dedama vis daugiau pastangų tobulinant savo interneto svetaines ir pateikiant informaciją visuomenei.

**Teismų procesinių sprendimų atranka viešam skelbimui**

Vis dėlto visos apklausoje dalyvavusios šalys pažymėjo, jog ne visi teismų sprendimai yra publikuojami viešai, daugelis šalių vykdo jų atranką. Paprastai internete skelbiami visi Aukščiausiojo Teismo sprendimai ir pasirinktinai kai kurie aukštesniųjų instancijų teismų sprendimai. Tuo tarpu pirmosios instancijos teismų sprendimai internete skelbiami tik retais atvejais. Visgi kai kuriose šalyse (pvz., Nyderlanduose) yra suformuota praktika skelbti ir pirmosios instancijos teismų sprendimus, nors byla toliau nagrinėjama apeliacine tvarka. Skelbiant pirmosios instancijos sprendimus dažniausiai tiesiog siekiama informuoti visuomenę apie bylos eigą.

ETTT darbo grupė rekomendavo, kad visi Aukščiausiojo Teismo bei aukštesnės instancijos teismų sprendimai turėtų būti prieinami visuomenei internetinėje erdvėje. Atsižvelgiant į didelius teismų sprendimų skaičius, teismams rekomenduojama skelbti svarbiausių priimtų sprendimų rinkinius. ETTT darbo grupė pabrėžė, jog tai, kad teismo sprendimas yra galutinis ir neskundžiamas, dar nereiškia, jog jis turi būti skelbiamas internete, tačiau visuomenei turi būti aišku, ar paskelbtas sprendimas jau yra galutinis, ar bylos nagrinėjimo procesas vyks toliau.

Lietuvoje yra suformuota praktika, kad jeigu prašomas pateikti procesinis dokumentas yra neįsiteisėjęs, teismo atstovas ryšiams su visuomene arba kitas įgaliotas asmuo, prieš pateikdamas tokį dokumentą, privalo jį gaunančiam visuomenės informavimo priemonės atstovui išaiškinti, kad nors jis yra paskelbtas viešame teismo posėdyje, tačiau neįsiteisėjęs ir dar gali būti skundžiamas, ir rekomenduoti šiuos faktus nurodyti informuojant visuomenę.[[8]](#footnote-8)

Kiekvienoje šalyje gali būti skirtingai pasirenkama, kokie teismo sprendimai skelbiami internetinėje erdvėje. Kartais tokį sprendimą priima bylą nagrinėjęs teisėjas ar jo padėjėjas. Kartais teismai sudaro teisėjų komisijas (komitetus), kurios vykdo teismo sprendimų, kurie turėtų būti skelbiami internete, atranką. Kai kurios šalys taiko tam tikrus sprendimų atrankos kriterijus. Vis dėlto tokie kriterijai paprastai yra bendro pobūdžio. Kai kuriose šalyse vyksta nuolatinės akademinės visuomenės (universitetų) ir visuomenės informavimo priemonių atstovų diskusijos dėl visų teismų priimtų procesinių sprendimų viešo skelbimo internete, kad būtų sudaryta galimybė juos naudoti įvairiems tyrimams.

Tam, kad visuomenė būtų informuota apie pačius svarbiausius ir labiausiai ją dominančius bylų nagrinėjimo klausimus, siūloma, kad kiekviename teisme būtų sudarytos specialios komisijos (komitetai), susidedančios iš to teismo teisėjų, nusprendžiančios, kurie teismo sprendimai bus skelbiami internete.

ETTT darbo grupė taip pat išskyrė keletą bendrųjų teismų sprendimų, skelbtinų internete, atrankos kriterijų. Pasak darbo grupės, sprendimą rekomenduojama skelbti internete, jeigu:

* visuomenės informavimo priemonių atstovai domisi šiuo sprendimu;
* byla, kurioje priimtas sprendimas, sulaukė didelio visuomenės dėmesio;
* sprendimas gali turėti įtakos įstatymų ar kitų teisės aktų aiškinimui ar (ir) taikymui;
* sprendimas yra svarbus specializuotų visuomenės informavimo priemonių atstovams, veikiantiems teisės ir teisingumo srityje.

Atkreiptinas dėmesys, kad nustatyti teismų sprendimų skelbimo internete kriterijai turi būti teikiami teismų sistemos interneto svetainėje ir būti laisvai prieinami visuomenei.

**Teismų procesinių sprendimų nuasmeninimas**

Proceso dalyvių asmens duomenų apsaugos problemos yra itin aktualios šiandieninėje visuomenėje. Su šiomis problemomis susiduria ne tik nacionaliniai, bet ir tarptautiniai teismai. 2013 m. rugsėjo 18 d. Tarptautinis baudžiamasis teismas byloje *The Prosecutor v. William Samoei Ruto and Joshua Arap Sang[[9]](#footnote-9)* atskiru pranešimu kreipėsi į tarptautinę bendruomenę bei pasaulio visuomenės informavimo priemonių atstovus, primindamas, kad poveikis ar bandymas daryti poveikį liudytojams (įskaitant duomenų apie liudytoją atskleidimą, pvz., vaizdo įrašuose) yra laikomas nusikaltimu[[10]](#footnote-10) teisingumo vykdymui, už kurį numatyta baudžiamoji atsakomybė (laisvės atėmimo bausmė iki 5 metų).

Teismas taip pat paragino visų visuomenės informavimo priemonių, tinklaraščių, socialinių tinklų narius bei atstovus neskelbti jokios informacijos, kuri atskleistų ar prisidėtų prie saugomų asmens duomenų atskleidimo ar tokių duomenų platinimo.[[11]](#footnote-11)

ETT darbo grupės šalių praktika rodo, jog, siekiant išvengti su asmens duomenų apsauga susijusių problemų nacionalinėje teisėje, teismų sprendimai, prieš paskelbiant juos internete, paprastai yra nuasmeninami. Tik Anglijoje ir Velse teismų sprendimai skelbiami su tiksliais vardais, pavardėmis bei vietovėmis. Kai kuriose šalyse mažos apimties standartinėse (įprastose) civilinėse bylose sprendimai skelbiami su pilnais proceso dalyvių vardais.

Šalių praktikoje galima išskirti keletą teismų sprendimų nuasmeninimo būdų. Kai kuriose šalyse skelbiami tik proceso dalyvių inicialai. Kitose šalyse vietoj konkrečių asmenvardžių vartojamos raidės (pvz., šalis A, šalis B ir t.t.). Viešinant teismų procesinius sprendimus yra itin svarbu apsaugoti proceso dalyvių privatumą (kaltinamųjų, liudytojų baudžiamosiose bylose, proceso šalių civilinėse ir administracinėse bylose). Taigi, atkreiptinas dėmesys, jog skelbiant teismo sprendimus viešai neturėtų būti paviešinta byloje dalyvavusius asmenis identifikuojanti informacija (vardai ir pavardės) bei kita, su jais susijusi, asmeninė informacija. Išimtis gali būti daroma tik tuo atveju, jeigu proceso dalyvis yra visuomenei gerai žinomas asmuo.

ETTT darbo grupė taip pat pabrėžė, jog teismai turėtų sukurti teismo sprendimų nuasmeninimo gaires. Šiose gairėse turėtų būti nurodoma, kokie duomenys ir kokiu būdu turi būti nuasmeninami. Gairės turi būti viešai skelbiamos bendrojoje teismų ar atskiro teismo interneto svetainėje. Dėl procesinių teismų sprendimų nuasmeninimo taip pat rekomenduojama sukurti ir įdiegti specialų IT įrankį.

**Rekomendacijos**

ETTT darbo grupė, apibendrinusi valstybių praktiką, kaip informuojama visuomenė apie priimtus teismų sprendimus, išskyrė šias rekomendacijas:

1. Teismai kiekvienoje šalyje turi turėti savo interneto svetainę, kurioje būtų skelbiami procesiniai teismų sprendimai.
2. Teismų (teismo) interneto svetainėje turėtų būti teikiama informacija, skirta tiek profesionalams (teisininkams), tiek visuomenės informavimo priemonių atstovams ir visuomenei.
3. Interneto svetainėje turėtų būti sudaryta procesinių teismų sprendimų duomenų bazė, kuri būtų laisvai ir nemokamai pasiekiama visuomenei. Tokioje duomenų bazėje turėtų būti įdiegtas paieškos įrankis, veikiantis raktažodžių pagrindu.
4. Į duomenų bazę įdėti procesiniai teismų sprendimai turi būti pateikiami kartu su trumpu bylos apibendrinimu.
5. Visi Aukščiausiojo Teismo ir aukštesniųjų instancijų teismų sprendimai turėtų būti skelbiami internete. Kiti teismai turėtų skelbti svarbiausių priimtų procesinių sprendimų rinkinius. Jeigu daroma skelbtinų teismo sprendimų atranka, tokios atrankos kriterijai turi būti viešai skelbiami bendrojoje teismų ar (ir) atskiro teismo interneto svetainėje. Bendrieji rekomendaciniai teismų sprendimų, skelbtinų internete, atrankos kriterijai:

* visuomenės informavimo priemonių atstovai domisi šiuo sprendimu;
* byla, kurioje priimtas sprendimas, sulaukė didelio visuomenės dėmesio;
* sprendimas gali turėti įtakos įstatymų ar kitų teisės aktų aiškinimui ar (ir) taikymui;
* sprendimas yra svarbus specializuotų visuomenės informavimo priemonių atstovams, veikiantiems teisės ir teisingumo srityje.

1. Siekiant apsaugoti proceso dalyvių interesus, teismų sprendimai prieš skelbimą internete turi būti nuasmeninami.
2. Rezonansinių bylų apibendrinimai internete turėtų būti pateikti kuo paprasčiau ir aiškiau suformuluoti.
3. Rekomenduojama paskelbtą teismo sprendimą rezonansinėje byloje nedelsiant išspausdinti ir išplatinti visuomenės informavimo priemonių atstovams.

**II. Teismų komunikacija su visuomenės informavimo priemonių atstovais**

Daugelis šalių, dalyvavusių apklausoje, pabrėžė, jog komunikavimo su visuomenės informavimo priemonių atstovais problemos išlieka svarbus faktorius, siekiant rimtesnio teismų požiūrio į visuomenės informavimo priemones. Šalys sutinka, kad teismų bendradarbiavimo su visuomenės informavimo priemonių atstovais stiprinimas turėtų būti išskirtinis Teisėjų tarybos uždavinys. Taigi Teisėjų taryba turėtų ne tik nubrėžti gaires, bet ir palaikyti teismus jiems bendraujant su visuomenės informavimo priemonių atstovais.

Daugelis šalių kaip pagrindinę teismų bendradarbiavimo su visuomenės informavimo priemonių atstovais stiprinimo priežastį įvardija teigiamą teismų sistemos įvaizdžio formavimą per visuomenės informavimo priemones. Visuomenės nuomonė apie teismus labiausiai veikiama per pranešimus spaudoje, radijuje bei televizijoje. Taigi visuomenės informavimo priemonių atstovai veikia kaip tarpininkai tarp teismų ir visuomenės. Kuo teismų veikla skaidresnė, kuo labiau ji matoma bei suprantama visuomenei, tuo daugiau pasitikima teismais.

Šiuo klausimu Ispanijos atstovai pabrėžė būtinybę teismams bendrauti su visuomenės informavimo priemonių atstovais, aiškinti priimtus sprendimus ir jų poveikį visuomenei. Ispanijoje, kaip ir Anglijoje, yra nacionaliniai teismų atstovai spaudai, tačiau šiose šalyse vis dar ryškus atstovų spaudai trūkumas vietiniu lygmeniu. Tuo tarpu Nyderlandų teismuose atstovai spaudai specializuojasi tam tikrose srityse. Iš šalyse susiformavusios praktikos taip pat matyti, kad daugelyje valstybių šalia teisėjų – atstovų spaudai – informaciją visuomenės informavimo priemonių atstovams taip pat teikia ir teismų ryšių su visuomene specialistai.

Daugelis apklausoje dalyvavusių šalių teigė, jog kas savaitę sudaro labiausiai visuomenę dominančių bylų, nagrinėjamų teismuose, sąrašą ir išplatina jį visuomenės informavimo priemonių atstovams. Kitos šalys tokių sąrašų neplatina, tačiau visuomenės informavimo priemonių atstovai gali su jais susipažinti teismuose.

Danijoje tokie nenuasmenintų bylų sąrašai skelbiami ekstranete. Prieigą prie šios informacijos turi tik visuomenės informavimo priemonių atstovai, gavę specialų leidimą bei prisijungimo kodą. Prieš išduodant leidimus, su visuomenės informavimo priemonių organizacijomis pasirašomas konfidencialumo susitarimas, siekiant išvengti piktnaudžiavimo nenuasmenintais bylos duomenimis. Kiekviena visuomenės informavimo priemonių organizacija gali paskirti keletą žurnalistų, kuriems suteikiamas leidimas ir prieiga prie konfidencialios informacijos. Leidimas turi būti atnaujinamas kas metai (laisvai samdomiems žurnalistams – kas ketveri mėnesiai). Tokiuose bylų sąrašuose taip pat yra įdiegtas paieškos įrankis ir pateikiamas trumpas bylos apibendrinimas.

Pagal ETTT darbo grupės rekomendaciją pageidautina, jog visuomenės informavimo priemonių atstovai turėtų prieigą prie teismuose nagrinėjamų bylų sąrašo, kad galėtų pasirinkti, kuriuos teismo posėdžius jie norės stebėti. Teismai, savo ruožtu, taip pat gali patys atrinkti įdomiausias bylas bei atkreipti į jas visuomenės informavimo priemonių atstovų dėmesį.

Visuose Europos šalių teismuose juntamas poreikis aktyviau bendrauti su visuomene ir visuomenės informavimo priemonių atstovais. Siekdami aktyvesnio teismų ir visuomenės informavimo priemonių atstovų bendradarbiavimo, nagrinėdami rezonansines bylas teismai taip pat organizuoja susitikimus su visuomenės informavimo priemonių atstovais, kuriuose aptaria planuojamus veiksmus bei bylos eigą.

Dažniausiai organizuojami:

* Spaudos forumai – vieną ar du kartus per metus susitinka spaudos ir teismų atstovai (tarp jų ir teisėjai), aptariami kasdieniai darbai, problemos, ateities bendradarbiavimo galimybės.
* Seminarai – teisėjai vyksta į mokyklas, pristato teismus vaikams, pakviečia juos apsilankyti teismuose ir pamatyti teisėjų darbą. Tokiu būdu mokiniai supažindinami su mediacija, kuri gali padėti greitai ir efektyviai spręsti ginčus ir nesutarimus tarp moksleivių (Ispanijos pavyzdys). Žurnalistikos studentams taip pat rengiami seminarai, kurių metu jie įgyja žinių apie teisingumo vykdymą bei teisėjo darbo specifiką (Belgijos pavyzdys).

Kai kuriose apklausoje dalyvavusiose šalyse, pavyzdžiui Belgijoje, Nyderlanduose, Austrijoje, Vengrijoje, Bulgarijoje, Lietuvoje, Norvegijoje, Rumunijoje, Ispanijoje, Turkijoje, teismų santykius su visuomenės informavimo priemonėmis reglamentuoja komunikacijos gairės ar protokolai. Kitose šalyse, pavyzdžiui, Danijoje, šiuos santykius reglamentuoja specialus įstatymas.

Belgijos atstovo teigimu, šioje šalyje yra propaguojama visuomenės informavimo priemonių atstovų akreditacija teismuose. Jei toks atstovas nusižengia, jo akreditacija gali būti panaikinta ar sustabdytas jos galiojimas. Be to, Belgijoje teisėjai bylų viešai nekomentuoja, ši funkcija paliekama teismų atstovams spaudai. Tačiau jokiu būdu negalima teigti, kad šalis, kurioje informacija apie bylas pateikiama per atstovus spaudai ar per pačius procesinius sprendimus priėmusius teisėjus, turėtų keisti savo praktiką sekdama Belgijos valstybės pavyzdžiu.

Vertėtų atkreipti dėmesį į tai, kad taisyklės visuomenės informavimo priemonių atstovams, bendraujantiems su teismais, turi būti labai praktiškos, apimtų vaizdo ir garso įrašų įrenginių naudojimą teismo salėse ir teismo posėdžių metu, konsultavimąsi su prokuratūros atstovais, advokatais. Į jas taip pat reikėtų įtraukti ir socialinės žiniasklaidos naudojimą (išmanieji telefonai, socialiniai tinklai ir kt.) bei sankcijas už taisyklių pažeidimus.[[12]](#footnote-12)

Išanalizavusi apklausoje dalyvavusių šalių problematiką, darbo grupė išskyrė būtinybę sukurti pavyzdines gaires teismų santykiams su visuomenės informavimo priemonių atstovais reguliuoti. Tokių gairių turinys turėtų apimti:

* nuorodas į teisėjų ir žurnalistų etikos kodeksus bei tarptautines (ypač Europos Sąjungos) rekomendacijas šioje srityje;
* teisėjų funkcijų ir statuso išaiškinimą, teismų sistemą bei procesines bylos nagrinėjimo stadijas, taip pat teismų atstovų spaudai bei ryšių su visuomene specialistų teismuose vaidmenį kiekviename bylos nagrinėjimo etape;
* teisinius apribojimus ir visuomenės informavimo priemonių atstovų elgesio taisykles teisme bei teismo posėdžių salėje, taip pat galimybes skubiai ištaisyti/paneigti/prieštarauti dėl visuomenės informavimo priemonėse išplatintų neteisingų, klaidinančių žinių ar pranešimų;
* visuomenės informavimo priemonių apibrėžimą;
* apribojimus, taikomus informacijos skelbimui įvairiose bylos nagrinėjimo stadijose, bei nuorodas į tai, kaip turėtų vykti teismų komunikacija su visuomenės informavimo priemonių atstovais tokiais atvejais;
* visuomenės informavimo priemonių atstovų teises gauti informaciją (kokią ir kokiu būdu);
* taisykles, taikomas vaizdo ir garso įrašams bei mobiliųjų telefonų ir socialinių tinklų naudojimui teismuose ir teismo posėdžių salėse;
* gairėse taip pat turėtų būti apibrėžtas informacijos teikimas visuomenės informavimo priemonių atstovams bei visuomenei, tokia informacija turi būti atribota nuo informacijos, teikiamos pranešimams žiniose ir dokumentinėms programoms.

Kalbant apie vaizdo ir garso įrašus ir socialinę žiniasklaidą teismuose, pažymėtina, kad daugelyje šalių filmavimas privatiems tikslams ar tiesioginėms transliacijoms televizijoje, teismo salėse yra draudžiamas arba griežtai ribojamas (pvz., Austrijoje, Bulgarijoje, Anglijoje ir Velse, Airijoje, Turkijoje). Visgi kai kuriose šalyse galimos ir tiesioginės transliacijos. Dažnai, norint filmuoti, reikia teisėjo ir proceso dalyvių sutikimo. Tokiu atveju itin išryškėja proceso dalyvių duomenų apsaugos problema, ypač liudytojų, kurių asmenybė turi būti saugojama paslaptyje. Siekiant duomenų apsaugos, gali būti nuspręsta liudytojus apklausti vaizdo konferencijos būdu.

Anglijoje ir Velse Aukščiausiojo Teismo posėdžiai transliuojami tiesiogiai, kitais atvejais vaizdo ir garso įrašų fiksavimas teisme yra draudžiamas. Belgijoje, Danijoje, Portugalijoje, Lenkijoje, Vengrijoje ir Norvegijoje vaizdo ir garso įrašai draudžiami, tačiau teisėjas atskirose bylose gali padaryti išimtis. Dažniausiai išimtys daromos tada, kai byla yra sulaukusi didelio visuomenės susidomėjimo.

Italijoje bylos iš Aukščiausiojo Teismo yra transliuojamos per radiją. Tuo tarpu Ispanijoje jau nuo 2005 metų televizijai leidžiama transliuoti bylų nagrinėjimo procesą iš teismo posėdžių salių. Jei teisėjas nenori, kad teismo posėdis būtų filmuojamas, jis turi motyvuoti tokį savo sprendimą. Ispanijos teismuose vaizdo ir garso įrašai kontroliuojami paties teismo. Taip užtikrinama liudytojų apsauga, perduodamas vaizdas, kurį norėtų transliuoti patys teismai, o ne visuomenės informavimo priemonių atstovai. Išimtys daromos, kai proceso dalyviai yra nepilnamečiai asmenys, seksualinių nusikaltimų aukos bei saugomi liudytojai.

Jungtinėje Karalystėje Aukščiausiojo Teismo nagrinėjamų bylų posėdžiai taip pat transliuojami tiesiogiai. Visgi atkreiptinas dėmesys, kad Jungtinės Karalystės Aukščiausiasis Teismas nagrinėja tik bylas, kurios yra nacionalinės ir konstitucinės svarbos.

ETTT darbo grupės duomenimis, mobiliųjų telefonų naudojimas teismo posėdžių salėse nėra uždraustas Vengrijoje, Italijoje, Lietuvoje, Nyderlanduose. Tačiau atkreiptinas dėmesys, jog kaltinamojo, liudytojo ar prisiekusiųjų teisės gali būti pažeistos telefonais skelbiant pranešimus internetinėje erdvėje tiesiogiai iš posėdžių salės. Todėl pripažįstama, jog, kai nėra specialaus reglamentavimo, teisėjas bylos nagrinėjimo teismo posėdyje metu gali pats riboti mobiliųjų telefonų naudojimą.

Svarstydamos socialinės žiniasklaidos teismuose naudojimą šalys sutiko, kad daugeliui tai visiškai nauja sritis ir rekomendacijos dėl teismų komunikacijos su visuomenės informavimo priemonių atstovais yra itin reikalingos. Socialinę žiniasklaidą teismuose naudoja Danija, Norvegija, Ispanija, Lietuva, Norvegija, Turkija. Atkreiptinas dėmesys, kad yra šalių (pvz., Nyderlandai, Norvegija, Lenkija), kuriose teisėjai rašo savo tinklaraščius ir socialinę žiniasklaidą naudoja savo, kaip asmenybės, raiškai.[[13]](#footnote-13)

Pastebėta, kad teismai dažnai vengia naudoti socialinę žiniasklaidą, baimindamiesi sulaukti kritikos. Tačiau nereiktų pamiršti, kad nepasitenkinimą reiškiančiam asmeniui galima greitai ir tiesiogiai atsakyti, o tai sudaro puikias sąlygas nepasitenkinimui nuslūgti, situacijai paaiškinti ne tik nepasitenkinimą reiškiančiam asmeniui, bet ir kitiems, su panašia problema susijusių atsakymų neturintiems, žmonėms. Italijos atstovai taip pat pabrėžė, kad nėra skirtumų tarp nuomonės teikimo laikraščiui, internetu ar *Facebook*. Esminis veiksnys teikiant informaciją – ar teisėjas atskirais atvejais gali tai daryti.

**Rekomendacijos**

ETTT darbo grupė, išnagrinėjusi apklausoje dalyvavusių valstybių praktiką bei problemas, su kuriomis susiduriama, parengė tokias rekomendacijas:

1. Visose šalyse turėtų veikti teismų atstovų spaudai ir teismų ryšių su visuomene specialistų sistema, kuri užtikrintų tinkamą informacijos perdavimą visuomenei.
2. Garso ir vaizdo įrašai teismo posėdžiuose gali būti leidžiami tik tiek, kiek tai nepažeidžia byloje dalyvaujančių asmenų teisių.
3. Rekomenduojama sukurti aiškias gaires dėl išmaniųjų telefonų bei kitų komunikacijos priemonių naudojimo, taip pat įtraukti ir galimas sankcijas už nustatytų taisyklių nesilaikymą.
4. Rekomenduojama sukurti socialinės žiniasklaidos naudojimo strategiją (atsižvelgiant į tikslines grupes).
5. Teismams rekomenduojama turėti savo interneto svetaines ir skelbti ten procesinių teismų sprendimus, svetainės, siekiant užtikrinti teismų ir teisėjų nepriklausomumą, turi būti Teisėjų tarybos, Nacionalinės teismų administracijos žinioje (prižiūrimos).
6. Būtina reglamentuoti teismų ir visuomenės informavimo priemonių atstovų santykius specialiu įstatymu ar kitais teisės aktais, pavyzdžiui, protokolais. Šiuose teisės aktuose turi būti aiškiai įvardyta, kokias teises turi visuomenės informavimo priemonių atstovai, ko jie gali tikėtis iš teismų ir kaip ir kokią informaciją teismai turėtų pateikti visuomenės informavimo priemonių atstovams įvairiose bylos nagrinėjimo stadijose.
7. Teismai skatinami aktyviai bendradarbiauti su visuomenės informavimo priemonių atstovais. Toks bendradarbiavimas turi būti sukoncentruotas ne tik į išskirtines bylas, bet ir į visą teismų sistemą apskritai.

**Parengė** Lina Laurinavičiūtė, tel. (8 5) 251 4126, el. p. lina.laurinaviciute@teismai.lt
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